



OMA arrangerer en serie temamøter knyttet til OMAs engasjement vedr. et samlet høringsinnspill til ny KPA. Det inviteres bredt inn, der både PBE, utviklere, arkitekter og planleggere er representert. OMA vil invitere inn ulike deltagere til ulike tema, for å få med nødvendig spisskompetanse og nå så bredt ut som mulig samtidig som møtene holdes relativt små for å få til god og konstruktiv dialog rundt bordet.

Møtene struktureres som rundebordskonferanser:

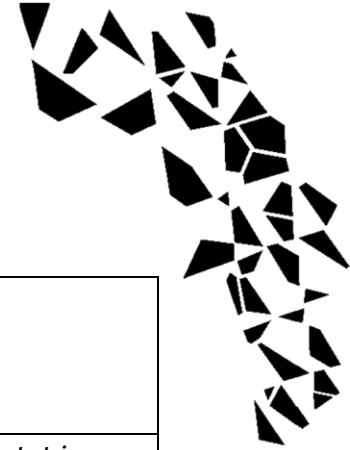
- PBE introduserer tematikken
- Gruppediskusjon:
 - Hva er intensjonen, og er man enige om den eller ikke?
 - Er bestemmelser og retningslinjer tydelige nok?
 - Bør det gjøres justeringer så planen blir et bedre verktøy?

Tredje tema er klima, ombruk og bevaring

Deltagere møte 3:

Hans Martin Aambø (PBE), Ingrid Dugstad-Slemdal (PBE), Knut Helleland-Hansen (PBE), Lynn Rosentrater (PBE), Helene Egeland (PBE), Sina Jenhaug Ringlund (PBE), Gyda Strømme (PBE), Henrik Taubøll (Haavind), Maren Bjerkeng (Aspelin Ramm), Rune Breivik (Bane NOR Eiendom), Karoline Weum Høines (Entra), Håvard Skarstein (Oslo Works), Trygve O. Magnussen (Oslo House), Sverre Landmark (Probiz), Martin Rasch Ersdal (Grape), Andre Nohre Wallden (Marstrander), Emelie Torberg (Entra), Stian Berger Røslund (Selmer), Marie Indrelid Windsvold (HAV Eiendom), Anne Solgaard (GBA), Kristin Fjellvang (Vedal), Øystein Nore Nyhus (Bahr), Connie Anita Nyhaven (Bane NOR Eiendom), Unn Hofstad (Storebrand), Kjersti Haagaas (Vedal), Erik Riddervold (Selmer), Benedikte Wiig Sørensen (Klimaetaten), Ella Havnevik Giske (Klimaetaten), Brit Kyrkjebø (Byantikvaren), Hogne Langset (Byantikvaren), Ida Hjertes (OMA).

TEMA	INTENSJON	VURDERING AV KRAV OG TYDELIGHET	KONKRETE INNSPILL
Klimahensyn	Lave klimagassutslipp, ta riktige valg tidlig, bidra til gjenbruk og lang levetid etc.	<p>Bred enighet om intensjonen, men endel momenter som kan og bør vurderes.</p> <p>Krav om tidlige utredninger kan hindre tidlig dialog ved at man jobber lengre før man ber om oppstartsmøte.</p> <p>Savner vurdering av ombruk og transformasjon, bestemmelsene handler enten om riving vs bevaring eller gjenbruk av bygningsdeler. Kan KPA ivareta noen av utfordringene ved at vi ikke har en TEK for transformasjon?</p> <p>Må gjøres vurderinger av helhet; gjenbruk vs nybygg med tanke på arealeffektivitet, klimautslipp på sikt etc.</p> <p>Bestemmelsene i 13.7 og 13.8 er strengere enn PBL. Hvordan støtter 13.2.a. oppunder innovasjon?</p> <p>Blir OU % føringer for rigide for å få til en helhetlig økonomisk bærekraftig utvikling som inkluderer ombruk?</p>	<p><i>I tidligfase/oppstart bør det være mere overordnede strategiske betraktninger som kreves. (parallell til diskusjon om arkitektonisk ambisjon). Standardisering av planprogram slik at det blir forutsigbart hvilke og hvordan ulike momenter skal beskrives.</i></p> <p><i>Omformulere bestemmelsene slik at det bli en tydeligere fokus på ombruk/onfill/infill etc, og hvilket handlingsrom som kreves for å få til det; «hvordan videreutvikle, bevare og bruke» bør tas inn i 13.4.</i></p> <p><i>Påkoblingsplikt til fjernvarme bør kunne vurderes slik at det gis større handlingsrom for bærekraftige løsninger.</i></p> <p><i>Spesifisering av «vurdering» i 13.1.a. og «fleksibilitet» i 13.5.</i></p>



		Høyhus skal følge beste praksis for nybygg – blir det i praksis umulig å få til?	
Kulturmiljø	Identitetsskaper, viktige klima- og miljøressurser	Hensynssone bevaring kulturmiljø er utvidet – hva betyr det i praksis? Hvordan får vi handlingsrom for å fortette? Hva legger man i å «ivareta» kulturmiljøet? Hvor strengt blir dette? Skal vern alltid trumfe? Rett på byggesak var krevende overfor statsforvalteren. BYA er interesserte i hva som kommer frem i diskusjon rundt plankravet.	<i>Veileder til hvordan man skal bruke T5 kartet i praksis. Formulering om at hensyn til kulturmiljø skal vurderes helhetlig og sees oppmot andre hensyn som bærekraft, egnethet, totalpotensiale i prosjektet etc. Endre konsolideringsbegrepet og vurdere å nyansere det noe mer, eksempelvis Veterinærhøgskolen.</i>
Hva veier tyngst på vektskåla?	Avveining mellom viktige hensyn; klima og kulturmiljø.	Ingen generell rettesnor kan utledes. Det fremkommer ikke hvordan hensynene skal vektes.	<i>Må avveies fra sak til sak. Det kunne mulig vært inntatt noen setning knyttet til motstrid mellom disse</i>